

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [unejmoldova@gmail.com](mailto:unejmoldova@gmail.com)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

**Nr. 31 / 210 Di**

**08 mai 2025  
mun. Chișinău**

**DECIZIE**

privind inadmisibilitatea sesizării nr.31 din 03.03.2023  
depusă de petiționarul Surașel Ivan  
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc  
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan  
Bot Alexandru  
Catan Tatiana,  
Tișcic Feodosia,  
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.31 (CD-66) din 03.03.2023, parvenită din partea petiționarului Surașel Ivan privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite prin lege și neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise, Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

**DECIZIE**

**ÎN FAPT,**

1. Petiționarul menționează că prin încheierea 056-1348/2023 din 12.01.2023, executorul judecătoresc a primit spre executare și a intentat procedura de executare a documentului executoriu contractul de ipotecă nr. 950 din 12.02.2015, investit cu formulă executorie, autentificat de Notarul XXXX XXXXX, încheiat între OCN "Moldcredit" SRL și Surașel Ivan, Surașel Ludmila, Railean Alexandru și Nicorici-Railean Ionela, cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și altor persoane din bunul imobil: încăperea locativă nr. 4, cu suprafața totală de 226,0 m.p., cu nr. cadastral 010XXXX.049.01.004, situat în mun. XXXXX, str.XXXXXXXX, în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar.

2. Comunică petiționarul că, executorul judecătoresc a înștiințat debitorii Surățul Ivan, Surățul Ludmila, Railean Alexandru și Nicorici-Railean Ionela despre faptul că sunt în drept să execute documentul executoriu în termen de 15 zile, cu informarea executorului judecătoresc la adresa indicată, situație în care onorariul va fi achitat de către debitori în proporție de 50% din mărime obișnuită a acestuia, conform art. 38 alin. (4) lit.f) CEx. RM.
3. Menționează petiționarul că, executorul judecătoresc a solicitat prezența părților întru explicarea drepturilor și obligațiilor în conformitate cu art. 44 CEx al RM și efectuarea concilierii părților procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau după caz, de determinare a modalității de executare, la sediul executorului judecătoresc, la data de 30.01.2023, ora 09:00.
4. Petiționarul concluzionează că, executorul judecătoresc în mod intenționat, nu s-a ghidat de inexistența caracterului executoriu al contractului de ipotecă nr. 950 din 12.02.2015, și deși cunoștea cu certitudine că creanța pretinsă de creditor, nu este certă și exigibilă, în mod ilegal și abuziv, încălcând grav obligațiile profesionale, a primit spre executare pretinsul document executoriu și a intentat ilegal o procedură de executare în baza unei creanțe inexistente, fapt ce contravine prevederilor art. 60 Cod de Executare.
5. Relatează că, odată cu primirea spre executare a pretinsului document executoriu și cu intentarea ilegală a procedurii de executare nr. XXX-1348/2023, cet. Ivan Surățul, Ludmila Surățul, Răilean Alexandru și Nicorici -Răilean Ionela, le-au fost încălcate drepturile cu privire la un proces echitabil, siguranța raportului juridic, beneficierea caracterului executoriu al actelor judecătorești definitive și irevocabile precum și dreptul la o procedură de executare legală.
6. Petiționarul precizează în privința inexistența caracterului executoriu al contractului de ipotecă nr. 950 din 12.02.2015 și neîntrunirea lui a condițiilor unui document executoriu, precum că, prin contractul de ipotecă nr. 950 din 12.02.2015 cet. Surățul Ivan și Ludmila au instituit în favoarea SRL "Moldcredit" o ipoteca în privința bunului imobil ce formează apartamentul nr. 4, situat în mun. XXXXX, str. XXXXXXX, întru garantarea executării obligațiilor asumate prin încheierea contractului de împrumut instituțional nr. 456 din 09.02.2015. Prin decizia CAC din 14.04.2022, Curtea a constatat nulitatea absolută a clauzelor expuse la pct. 5.3,5.6,8.8 și 8.9 ale contractului de împrumut pentru persoana fizică nr. 456 din 09.02.2015 încheiat între SRL "Moldcredit" și Railean Alexandru.
7. Menționează că, Decizia CAC din 14.04.2022 a fost menținută de CSJ prin încheierea din 02.11.2022.
8. Petiționarul comunică că, creditorul nu a înaintat o cerere privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a preavizului de executare a dreptului de ipotecă, acțiuni care potrivit legii era obligatorie doar după trimiterea în adresa pretinsului debitor ipotecar a notificării privind intenția de executare a dreptului de gaj nr. 435/01-2022 din 09.11.2022. Astfel, executorul judecătoresc era obligat să verifice și să constate că pretinsul creditor nu a întreprins măsuri de inițiere a executării dreptului de ipotecă în conformitate cu prevederile Legii nr. 142 cu privire la ipotecă, dar și faptul că, pretinsele creanțe invocate de creditor în mărime de 9 119 756,49 lei nu sunt certe și exigibile, fapt constatat prin act judecătoresc irevocabil.
9. În aceste circumstanțe, petiționarul consideră că, executorul judecătoresc urma să se abțină în primirea spre executare și intentare a procedurii de executare în baza documentelor ilegale prezentate de creditor ipotecar.
10. Menționează că, executorul judecătoresc a cunoscut despre existența litigiilor dintre SRL "Moldcredit" și cet. Surățul Ivan și Ludmila, Răilean Alexandru și Nicorici-Răilean Ionela, obiect

al cărora l-a constituit legalitatea contractului de împrumut nr. 456 din 09.02.2015 garantat prin contractul de ipotecă nr. 950 din 12.02.2015.

11. Comunică că, executorul judecătoresc în detrimentul atribuțiilor sale, încălcând grav obligațiile profesionale stabilite prin lege, a primit și intentat ilegal o procedură de executare, trecând sub tăcere existența unui litigiu judiciar care împiedică exercitarea dreptului creditorului la executare silită a ipotecii.
12. Accentuează că, executorul judecătoresc, deși cunoaștea despre cauza civilă intentată urmare a contestației împotriva încheierii nr. 056-1348/2023 din 12.01.2023 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07.02.2023 privind suspendarea transmiterii silită în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și altor persoane, a continuat acțiunile sale ilegale prin plasarea anunțurilor în M.O. și citarea debitorilor la sediul acestuia pentru a fi stabilit modul de transmitere silită în posesia pretinsului creditor ipotecar a bunului ipotecat.
13. Petiționarul conchide că, prin aceste acțiuni se urmărește depozitarea averii debitorilor cu participarea executorului judecătoresc în procedurile de executare silită intentată, în baza unor acte investite cu formulă executorie, fără intervenția instanței de judecată.
14. Petiționarul solicită Colegiului să adopte o sancțiune disciplinară proporțională cu gradul de gravitate al abaterii constatate.
15. Autorul sesizării a anexat: copia buletinului de identitate, copia încheierii nr. XXX-1348/2023 din 12.01.2023, copia extrasului din RBI, contractul de împrumut instituțional nr. 456 din 09.02.2015, copia contractului de ipotecă nr. 950 din 12.02.2015, copia contractului de v-c din 18.02.2015, copia deciziei CA Chișinău din 14.04.2022, copia încheierii de inadmisibilitate a CSJ din 02.10.2022, copia încheierii nr. XXX-765/2017 din 25.07.2017, contestația din 03.02.2023 și cererea privind suspendarea procedurii de executare, copia încheierii din 07.03.2023 privind primirea contestației în procedură și încheierii din 07.02.2023 privind suspendarea procesului de transmitere silită a bunului imobil + scrisoare de însoțire, copia scrisorii și anunțului din MO, publicat la solicitarea Ex. Jud. XXXX XXXXX
16. Sesizarea este semnată olograf de către autorul sesizării.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

17. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
  - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
  - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
  - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
  - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
  - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
  - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
  - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
  - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
  - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
  - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
  - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
  - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
  - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
  - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
  - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.
17. Colegiul conchide că autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc XXXX XXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXX-1348/2023 a căror legalitate și corectitudine este verificată exclusiv de către instanța de judecată competentă.
18. Din materialele anexate, Colegiul conchide că acțiunile/inacțiunile întreprinse de executorul judecătoresc au fost contestate de către petiționar la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Mai mult ca atât, cererea a fost pusă pe rol prin încheierea nr. 25-615/23 din 07.02.2023 și urma a fi soluționată la data de 28.03.2023. La caz, Colegiu nu cunoaște care este soarta litigiului respectiv, or o soluție în acest sens nu a fost prezentată de către petiționar.
19. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, iar probele prezentate de către petiționar nu sunt suficiente pentru a constata abaterea disciplinară.

20. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
21. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Surățel Ivan neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

#### **ÎN DREPT**

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

#### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.31 din 03.03.2023 înaintată de petiționarul Surățel Ivan privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE  
ȘEDINȚEI**

**BEZEDE Vladimir**